



**BINNENGEKOMEN  
TEAM POSTBEHANDELING EN  
ARCHIVERING  
D.D. 14-07-2025  
No. 2025.02587  
Portefeuillehouder: Burgemeester  
Team: Veiligheid**

Aan het college van burgemeester en wethouders van Maastricht  
Postbus 1992  
6201 BZ MAASTRICHT

Maastricht, 14 juli 2025

**Betreft:** Schriftelijke vragen van Maastricht van NU inzake escalatie overlast Lakenweversplein en handelingsverlegenheid gemeente.

Geacht College,

De afgelopen week ontvingen wij meerdere verontrustende signalen van bewoners rondom het Lakenweversplein. Sinds het weghalen van de bouwhekken rond het recent aangelegde plantsoentje, is de leefbaarheid in de directe omgeving drastisch verslechterd. Inwoners ervaren zware overlast van groepen jongeren die tot diep in de nacht samenkomen, schreeuwen, met scooters racen, vernielingen aanrichten, drugs gebruiken en agressief reageren op bewoners die hen aanspreken. Er zijn meldingen van intimidatie, bedreiging, fysiek geweld en zelfs het gooien van stenen naar bewoners die de situatie wilden vastleggen.

Bewoners hebben zich meermaals tot handhaving en politie gewend, maar krijgen nul op het rekest. Handhaving blijkt nauwelijks beschikbaar alle capaciteit zou zijn ingezet voor evenementen in het centrum ( Andre Rieu ) en ook van de politie wordt nauwelijks tot geen zichtbare inzet ervaren. De bewoners voelen zich in de steek gelaten. Intussen groeit de frustratie en het gevoel van onveiligheid. Sommige bewoners durven 's avonds de straat niet meer op. Bezoek blijft weg. Er zijn buurtbewoners die inmiddels aankondigen zelf in te grijpen, omdat zij geen vertrouwen meer hebben in gemeentelijke actie.

Wat extra pijnlijk is: veel bewoners geven aan niet betrokken te zijn geweest bij het ontwerp of de aanleg van het nieuwe plantsoen. Het is voor hen volstrekt onduidelijk hoe en waarom dit initiatief tot stand is gekomen. Van draagvlak lijkt geen sprake. Het plein blijkt nu juist een aanzuigende werking te hebben op jongeren uit andere wijken, die het plein gebruiken voor samenkomsten en andere activiteiten.

De situatie is ernstig. Aanleiding voor deze vragen is onder andere een artikel van De Nieuwe Ster Maastricht, waarin op indringende wijze de ernst van de situatie is geschetst aan de hand van gesprekken met omwonenden. Daarnaast zijn wij zelf ter plekke geweest en hebben wij met verschillende bewoners gesproken. Hun verhalen bevestigen het beeld van structurele overlast, onveiligheid en het uitblijven van adequate respons vanuit de gemeente. Dit vraagt om directe actie én reflectie op de werkwijze van de gemeente. Want hoe heeft dit kunnen ontstaan, en waarom wordt er zo traag gehandeld?



**De fractie van MAASTRICHT van NU heeft hierover de volgende vragen:**

1. Sinds wanneer bent u inhoudelijk op de hoogte van de situatie op het Lakenweversplein, en welke concrete interne opvolging heeft dat momenteel gehad?
2. Hoeveel meldingen zijn er exact ontvangen door handhaving en politie sinds het verwijderen van de bouwhekken? Hoeveel daarvan zijn opgevolgd, met welk resultaat?
3. Waarom is er, ondanks meldingen van bedreiging en fysiek geweld, geen versnelde of versterkte inzet van handhaving of politie zichtbaar geweest?
4. Kunt u aantonen dat de inzet van handhaving tijdens evenementen als Rieu een verantwoorde herverdeling van capaciteit is, ook in het licht van ernstige wijkproblemen elders in de stad?
5. Wat is uw reactie op het beeld dat de gemeente overlastsignalen structureel negeert of niet serieus neemt? Bent u het ermee eens dat dit beeld funest is voor het vertrouwen van burgers?
6. Is er binnen de gemeente ambtelijke en bestuurlijke reflectie geweest op het participatieproces rond het plantsoen? Kunt u de betrokken bewonersinitiatieven, klankbordgroepen of wijkafspraken benoemen, inclusief data?
7. In het verleden zijn op deze locatie voorzieningen weggehaald vanwege aanhoudende overlast. Waarom is er desondanks opnieuw gekozen voor de plaatsing van nieuwe voorzieningen, ondanks de vele negatieve reacties van direct omwonenden?
8. Bent u bereid om per direct:
  - het bankje te verwijderen totdat de situatie gestabiliseerd is;
  - fysieke blokkades te plaatsen tegen scootergebruik;
  - cameratoezicht in te zetten ?
9. Bent u bereid om een tijdelijk samenscholingsverbod in te stellen voor deze locatie? Zo nee, waarom niet, en welke andere juridische maatregelen overweegt u dan wel?
10. Welke lessen trekt u uit deze casus over het belang van vroegtijdige bewonersparticipatie, vooral bij de inrichting van risicovolle openbare ruimten?

**Namens de fractie van MAASTRICHT van NU,**

Jo Smeets  
Raadslid